**VEC: Pripomienky MPK**

**Zákon z... 2023, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**

číslo MPK: LP/2023/22

Link na MPK: <https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2023/22>

Všetky pripomienky sú **zásadné!**

**Článok I**

1. **K bodu 4, 9 až 14 a 30**

**Body 4, 9, 12, 13, 14 a 30**

Navrhujeme vypustiť

**Odôvodnenie:**

Zdôrazňujeme **zásadný nesúhlas** s navrhovanou legislatívnou zmenou, ktorá určuje rozdelenie základnej školy prostredníctvom štátneho vzdelávacieho programu. Ten sa zatiaľ iba tvorí a neprešiel riadnym procesom, nakoľko i dôvodová správa hovorí, že iba sa v ňom počíta s inou dĺžkou prvého a druhého stupňa.

Odborový zväz školstva považuje za neprípustné v legislatíve pripravovať prostredie pre nedokončený, neschválený a pedagogickou verejnosťou neprijímaný materiál a zásadne tak vstupovať do školského systému. Nie sú zodpovedané podstatné otázky pri tvorbe štátneho vzdelávacieho programu*,* ktorý je spracúvaný ako *Projekt nového kurikula pre všetky cykly.* Tento materiál sa nedá považovať za Štátny vzdelávací program, keďže ide iba o úpravu textácií úvodných charakteristík , či už prierezových tém, cyklov, oblastí a podobne. Nebol ani predložený obsah, čiže vzdelávacie štandardy. V rámcovom učebnom pláne, ktorý je súčasťou *Projektu nového kurikula pre všetky cykly -* nie je určené, koľko vyučovacích hodín sa má danému predmety v jednotlivých ročníkoch venovať časová dotácia. **Je neprípustné, aby sa členenie základnej školy určovalo v štátnom vzdelávacom programe, ktorý ráta s cyklami, no v návrhu zákona to nie je explicitne napísané, ale materiál v štádiu prípravy o tom jasne hovorí, pričom nie je dopracovaný faktický dopad na aplikovanie vzdelávania v cykloch.**

OZŠ z podnetov svojich členov i pedagogickej praxe upozorňuje, že štátne vzdelávacie programy vymedzujú povinný obsah výchovy a vzdelávania v školách. Zastávame názor, že je dôležité, aby základný obsah definoval štát, aby ho nemuseli tvoriť učitelia na školách, tí majú zvoliť správnu formu jeho osvojovania. Z úvah o praktickej realizácii vyvstáva viacero principiálnych otázok ohľadom kvalifikovanosti zamestnancov na výkon pracovnej činnosti, rozsahu ich úväzku etc.

Vyučovacie predmety zanikajú, naši žiaci vďaka Projektu nového kurikula pre všetky cykly, nebudú poznať fyziku, chémiu, biológiu, ale iba vzdelávaciu oblasť človek a príroda, nebudú poznať dejepis, geografiu, občiansku výchovu, ale iba oblasť človek a spoločnosť.

Sme presvedčení o tom, že rozdelenie základnej školy na tri cykly, smeruje k zníženiu kvality vzdelávania, preto trváme na pôvodnej textácií predmetného ustanovenia zákona.

Vzhľadom na uvedené, ako i skutočnosť, že preložený *Projekt nového kurikula pre všetky cykly* by sa dotýkal 60 000 učiteľov,  viac ako pol milióna žiakov (650 000), **zásadne nesúhlasíme s rozdelením základnej školy na cykly** a vzdelávanie v ZŠ žiadame upraviť v rámci ŠVP na príslušné ročníky a vyučovacie predmety s určením počtu vyučovacích hodín, a teda i rozdelenie základnej školy na prvý stupeň s ročníkmi 1- 4 a druhý stupeň s ročníkmi 5-9.

Vzhľadom na úpravu § 14, ktorý hovorí o experimentálnom overovaní, nesúhlasíme s predloženými návrhmi v bodoch 9, 12, 13, 14, kde nie je vôbec jasné, ako bude prebiehať experimentálne overovania na návrh ministerstva, ktoré nebude mať garanta. Kto bude spracúvať materiál, ako sa bude vyhodnocovať? Predkladateľ návrhu bude aj garantom, spracovávateľom a vyhodnocovateľom? Kto určí školy, ktoré budú v experimentálnom overovaní pracovať? Bude diskusia s pedagogickým zborom, alebo zákonnými zástupcami či budú chcieť byť súčasťou experimentálneho overovania? Nie sú jasné podmienky ani na experimentálne overovanie a preto je z našej strany tento návrh neprijateľný.

1. **K bodu 64**

§ 104 a) navrhujeme zmeniť text nasledovne nasledovne:

*„V základnej škole je možné so súhlasom zriaďovateľa zriaďovať úvodný ročník. Úvodný ročník je určený pre deti, ktoré nedosiahli školskú spôsobilosť a pokračovanie v plnení povinného predprimárneho vzdelávania by nebolo v prospech dieťaťa. Absolvovanie úvodného ročníka sa považuje za prvý rok plnenia povinnej školskej dochádzky.“*

**Odôvodnenie**

Zastávame názor, že absolvovanie úvodného ročníka je potrebné umožniť všetkým deťom, nie iba s intelektovým nadaním alebo deťom so ŠVVP . Pokiaľ dieťa absolvuje povinné predprimárne vzdelávanie v MŠ, ale nie je pripravené zvládnuť vzdelávanie v základnej škole v prvom ročníku, na základe žiadosti zákonného zástupcu sa mu umožní vzdelávanie v základnej škole v úvodnom ročníku. Ide o zrovnoprávnenie všetkých detí, umožnenie rovnakého prístupu k vzdelávaniu a odstránenie stresových situácií, ktoré by deti zažili z neúspechu v prvom ročníku.

**Článok II**

1. **k bodu 25**

V poslednej vete navrhujeme vypustiť slovo *„neopodstatnene“*

Odôvodnenie:

Uvedené slovo zavádza možnosť pre obce nerešpektovať poskytnutie časti príjmu pre materské školy, nakoľko umožňuje neposkytnúť financie ak je to opodstatnené. Poskytnutie finančných prostriedkov pre materské školy by malo byť obligatórne bez možnosti liberovať sa hľadaním „opodstatnených“ dôvodov na nevyplatenie, inak sa nedosiahne účel sledovaný legislatívnou zmenou.

**Článok IV**

1. **V pôvodnom znení §7 navrhujeme vložiť nový odsek 5, ktorý znie:**

*„Za hodinu práce nadčas podľa odseku 4 patrí pedagogickému zamestnancovi a vedúcemu pedagogickému zamestnancovi plat za prácu nadčas. Ak sa zamestnávateľ a pedagogický zamestnanec dohodli na čerpaní náhradného voľna za prácu nadčas, náhradné voľno sa čerpá v rozsahu priamej výchovnovzdelávacej činnosti, ktorú mal pedagogický zamestnanec v čase čerpania náhradného voľna vykonávať. Ak čerpá pedagogický zamestnanec náhradné voľno v rozsahu celej pracovnej zmeny, pracovný čas v ktorom pedagogický zamestnanec vykonáva ostatné činnosti súvisiace s priamou výchovno-vzdelávacou činnosťou sa neuplatní a zamestnancovi patrí funkčný plat v rozsahu celej pracovnej zmeny. Na poskytovanie platu za prácu nadčas a zúčtovanie platu za čas čerpania náhradné voľna sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisuxx.“*

Odkaz k §7 ods. 5 znie: *§19 zák. č. 553/2003 Z.z.*

**Odôvodnenie:**

Duálny systém nadčasovej práce v školstve si vyžaduje prijatie špecifickej úpravy pre likvidáciu nadčasovej práce čerpaním náhradného voľna. Bez prijatia osobitnej úpravy dôjde k zvýšeniu výdavkov škôl a školských zariadení, nakoľko pedagogickí zamestnanci odmietajú čerpať náhradné voľno za podmienok že nadčasovú prácu získanú vykonávaním priamej výchovnovzdelávacej činnosti majú likvidovať aj za pracovný čas určený na výkon tzv. ostatnej činnosti a nadčasovú prácu budú žiadať preplácať. Prijatie špeciálnej úpravy nadčasovej práce a jej likvidácie umožňuje §3 ods. 1 Zákonníka práce, keďže ide o subsidiárnu pôsobnosť Zákonníka práce.

1. **k bodu 2**

Navrhujeme bod 2. vypustiť.

**Odôvodnenie:**

Zastávame názor, že absolvovanie inovačného vzdelávania nemôže nahradiť kvalifikačný predpoklad na výkon pracovnej činnosti v podkategórii učiteľ materskej školy. Absolvovanie inovačného vzdelávania nenahrádza a nezabezpečí rovnaký stupeň vzdelania získaný absolvovaním študijného odboru alebo študijného programu na SŠ alebo VŠ. Zároveň upozorňujeme na právnu istotu absolventov relevantných odborov/programov uvedených škôl, ktorá je na základe nutnosti absolvovať ďalšie vzdelávanie na splnenie kvalifikačného predpokladu významne narušená. Vypustením uvedenej podmienky nebudú kolidovať požiadavky na kvalifikačné predpoklady učiteľa MŠ.

1. **V pôvodnom znení § 64 odsek 2 písmeno a) bod 3**

Navrhujeme za slová *„§ 36 ods. 1písm.“* doplniť písmeno **„b)“...**

**Odôvodnenie:**

Nepriznanie príplatku je naviazané na povinnosť absolvovať špecializačné vzdelávanie pri výkone špecializovaných činností (uvádzajúci PZ, OZ, výchovný poradca a kariérový poradca). K výkonu špecializovanej činnosti triedneho učiteľa sa nevyžaduje absolvovanie špecializačného vzdelávania, preto navrhujeme takéto vzdelávanie doplniť do uvedeného odseku.

1. **k bodu 7**

navrhujeme bod 7. vypustiť

**Odôvodnenie:**

legislatívno-technická pripomienka v spojení s pripomienkou č. 5, kde navrhujeme vypustiť nový §10 ods. 4

1. **V pôvodnom znení § 64 odsek 2 písmeno a) bod 4**

navrhujeme znenie bodu 4. zmeniť nasledovne

*„4. každých 50 hodín inovačného vzdelávania,“*

**Odôvodnenie:**

Aplikačná prax poukazuje na rôzny výklad uvedenej textácie. Vzhľadom na veľký rozsah niektorých inovačných vzdelávaní (25 – 200 hodín) je žiaduce upresniť, aby za každých 50 hodín inovačného vzdelávania bol priznaný príplatok za profesijný rozvoj.

1. V pôvodnom znení §82 ods. 7 navrhujeme nové znenie ods. 7:

*„Pracovný pomer pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca sa skončí najneskôr uplynutím školského roka, v ktorom dovŕšil 65 rokov veku; ak ide o riaditeľa, uplynutím funkčného obdobia, v ktorom dovŕšil 65 rokov veku. Pedagogickému zamestnancovi a odbornému zamestnancovi patrí pri skončení pracovného pomeru podľa prvej vety odstupné ako pri skončení pracovného pomeru výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Zamestnávateľ môže s pedagogickým zamestnancom alebo odborným zamestnancom, ktorý dovŕšil 65 rokov veku uzatvoriť pracovný pomer podľa odseku 4. Ustanovenia osobitného predpisuxx sa nepoužijú.“*

Odkaz k §82ods. 7 znie: §48 ods. 1 a 2 Zákonníka práce

**Odôvodnenie:**

Prijatím zákona č. 138/2019 Z.z. došlo k zavedeniu skončenia pracovného pomeru ex lege v školách a školských zariadeniach z dôvodu dovŕšenia veku 65 rokov. Uvedená zmena viedla prvýkrát k skončeniu pracovného pomeru ex lege k 31.08.2020. Zamestnávatelia mohli so zamestnancami predĺžiť pracovný pomer na dobu určitú do 31.08.2021, alebo priamo do 31.08.2022. Pre zabezpečenie školského roka 2022/2023 mohli zamestnávatelia využiť §252o Zákonníka práce a prekročiť rozsah pracovného pomeru uvedený v §48 ods. 2 Zákonníka práce o jeden rok a o jedno predĺženie. Pre školský rok 2023/2024 však uvedená výnimka platiť nebude a využitie §48 ods. 4 písm. d) Zákonníka práce na práce, ktoré nespĺňajú charakter dočasnosti je v rozpore s výkladom uvedeného ustanovenia súdnou praxou slovenských súdov a Súdneho dvora EÚ. Vzhľadom na vekové zloženie škôl v oblasti západného Slovenska ale aj niektorých vybraných aprobácií v rámci celého Slovenska by mohlo dôjsť od 1.9.2023 k ohrozeniu zabezpečenia výchovnovzdelávacej činnosti na školách a preto navrhujeme zmenu aby bolo možné reťaziť pracovný pomer na dobu určitú pre pedagogických a odborných zamestnancov starších ako 65 rokov bez obmedzenia tak ako je tomu v súčasnej dobe pri vysokoškolských učiteľoch (§77 ods. 10 Zákona o vysokých školách).

1. **k bodu 9**

**§ 90 f**

Navrhujeme bod 9 vypustiť.

**Odôvodnenie:**

legislatívno-technická pripomienka v spojení s pripomienkou č. 5, kde navrhujeme vypustiť nový §10 ods. 4

**Článok III**

1. **V pôvodnom znení §7 ods. 14 sa za písm. a) vkladá nové písm. b) a text, ktorý znie:**

*„b) na odstupné podľa osobitného predpisuxx,“*

Pôvodné písmeno *„b“* sa mení na písmeno *„c“.*

*Poznámka pod čiarou k odkazu xx znie:*

*„xx) §82 ods. 7 zák. č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch“*

**Odôvodnenie:**

Finančné prostriedky na odstupné by poskytovalo ministerstvo, rovnakým spôsobom ako poskytuje finančné prostriedky na odchodné.